

305

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA**

24 AGO 2018

Bogotá D. C., _____

EXPEDIENTE: 2015-00140

**JOSE ALFONSO ROMERO FLOREZ vs. CONTRALORIA GENERAL DE
LA REPUBLICA**

Ingresa al Despacho el proceso radicado por el señor JOSE ALFONDO ROMERO FLOREZ, a través de apoderado, en contra de **LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA**, para el siguiente,

I. ASUNTO:

Dar trámite de la Solicitud de Aclaración sentencia radicada el 12 de julio de 2018 por la apoderada judicial de la parte actora (fls. 299 al 300). Para el efecto, aduce que pese a que en la sentencia de primera instancia dictada por este Despacho Judicial, se declaró en el numeral segundo la nulidad del acto administrativo demandado, en el numeral tercero negó el restablecimiento del derecho encaminado al REINTEGRO y, pago de los demás emolumentos y, perjuicios morales y materiales.

Indica de la misma forma, que si bien es cierto existe un fallo de tutela donde se ordenó el reintegro del actor a la Contraloría General de la República, la sentencia ordinaria ha debido conceder el reintegro del actor, debido a que la orden de tutela fue transitoria. Lo anterior, porque al conceder el reintegro a través de este juicio le garantiza a la parte actora el derecho al trabajo y la estabilidad y, además, evita "suspicias", por parte de la entidad.

II. CONSIDERACIONES.

Al respecto se aclara que uno de los principios fundamentales del Derecho Procesal, es el del agotamiento de la competencia funcional del juzgador una vez dictada por este la sentencia con la cual culmina su actividad jurisdiccional, razón por la cual, dicha sentencia, como regla general, **no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.**

Aunque el artículo 309 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 285 del C.G.P., autoriza la aclaración de las sentencias de oficio a solicitud de parte, respecto de "los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella", ésta aclaración o corrección únicamente se encuentra destinada a lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquella.

Es decir, mientras esa hipótesis no se encuentre establecida a plenitud, se mantiene incólume la prohibición al juzgador de pronunciarse de nuevo sobre la sentencia ya proferida, pues, se repite, ella es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún a pretexto de aclararla.

El mismo artículo establece además el término en el que la providencia puede ser objeto de aclaración o corrección, bien sea de oficio o a petición de parte; el cual obedece al de ejecutoria. En dicho término no solamente procede ésta solicitud, sino que además la parte inconforme con el fallo, puede ejercer el derecho de interponer los recursos que la ley le otorga.

Bajo los presupuestos enunciados, el Despacho encuentra que la parte actora con su escrito de aclaración radicado el 12 de julio de 2018, pretende reabrir el debate frente a la negativa de este Despacho judicial de conceder el restablecimiento del derecho encaminado a obtener el reintegro

307

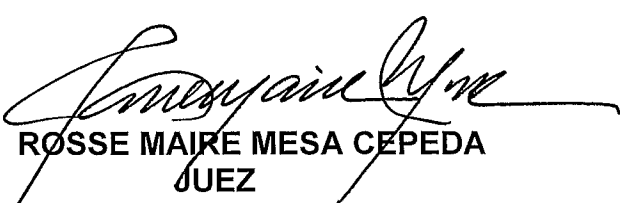
de la parte actora y, el pago de los emolumentos y perjuicios morales y materiales, pese a que este Despacho en la parte motiva estudió el por qué no era procedente ordenar el reintegro del actor, pese a haberse declarado la nulidad de los actos administrativos enjuiciados; en consecuencia, dicha solicitud de aclaración escapa a la órbita del Juez natural que profirió decisión de primera instancia, pues ya existe pronunciamiento frente a este punto y, no es dable desconocer que la sentencia es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún bajo el pretexto de aclararla.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

III. RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de Aclaración sentencia presentada el 12 de julio de 2018, por la apoderada judicial del señor JOSE ALFONSO ROMERO FLOREZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

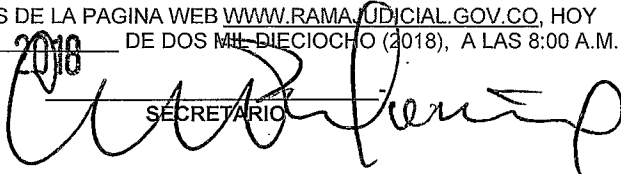
NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO
No. 34, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMA.JUDICIAL.GOV.CO, HOY
12 7 AGO 2018 DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO